

DOSAR NR. 5349/2/2009

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCURESTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
**Sentința civilă nr. 2031**  
SEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 15 MARTIE 2011  
CURTEA COMPUSĂ DIN:  
**PRESEDINTE: RADU IONEL**  
  
**GREFIER: CIOBOTARIU CERBU MIHAI**

\*\*\*\*\*

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâta IACOB PAULINA, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile în fond și concluziile părților au avut loc în ședința publică din data de 1 martie 2011, fiind consemnate în Încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 8 martie 2011 și ulterior la data de 15 martie 2011, când a hotărât următoarele:

**CURTEA,**

Prin cererea formulată la data de 11.06.2009 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat instanței de contencios administrativ să constate calitatea pârâtei IACOB PAULINA de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâta a fost recrutată, în calitate de informator, la data de 05.12.1952, de către Direcția Regională București, în scopul încadrării informative a lui N.R.E. La data menționată, pârâta a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „GABRIELA”. În anul 1954, organele de Securitate au renunțat la colaborarea pârâtei, iar ulterior, la data de 20.02.1970, Securitatea, prin Direcția a III - a, a reluat această legătură prin „recrutarea pe baza sentimentelor patriotice”, pârâta semnând un nou Angajament, cu numele conspirativ „IOANA”.

A mai arătat reclamantul că pârâta a furnizat mai multe informații organelor de securitate, activitatea sa îndeplinind condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008.

La dosar, s-au depus nota de constatare întocmită pe numele pârâtei, actele de la baza acesteia, precum și înscrisuri din dosarul de urmărire informativă a pârâtei.

Pârâta a formulat întâmpinare în combaterea acțiunii, arătând că, anterior anului 1952, a fost lucrată de securitate, prin „mapă de lucru”, deoarece tatăl său a fost membru al organizației legionare.

În perioada 1969-1982 a fost lucrată prin „mapă de lucru” în Supraveghere Informativă Generală (S.I.G.) pentru „legături suspecte” cu postul de radio „Europa Liberă”, unli salariați ai cestuia și relații cu cetățeni străini. În acest context a fost recrutată a doua oară, cu promisiunea de a fi lăsată să plece în străinătate, însă nu a furnizat nicio notă informativă.

A mai arătat pârâta că nu a furnizat informații organelor de Securitate, o dovadă în acest sens fiind și faptul că nu s-a făcut nicio analiză a activității informative.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea reține că pârâta a fost recrutată inițial ca informator la data de 05.12.1952 (fila 48), legătura fiind abandonată de Securitate la data de 19.06.1954, datorită epuizării potențialului informativ (fila 51).

La fila 52 din dosar este depus un înscris olograf prin care pârâta își ia angajamentul să nu discute cu nimeni cele cunoscute din colaborarea cu "organele de stat".

Din coroborarea celor două înscrisuri relese că în perioada 1952-1954 pârâta a avut o colaborare cu organele de Securitate, în cadrul căreia a furnizat și primit informații considerate, la acea vreme, secrete de stat.

În anul 1970 organele de Securitate au reluat colaborarea cu pârâta care, în cursul vizitelor în străinătate, lua legătura cu persoane aflate sub supraveghere informativă.

Potrivit extrasului din nota informativă, depus în copie la filele 12-129 din dosar, în luna noiembrie 1968, reclamanta a efectuat o vizită în Germania, împreună cu soțul său, în vizită la ruda sa T.A. Despre aceasta, pârâta a arătat că, deși are un câștig modest, este vizitată frecvent de diferiți cetățeni români cărora le acordă casă, masă iar unora chiar bani. Printre acestea, pârâta i-a menționat pe dr. V. P., domiciliat în București, N. V., medic la Spitalul Panduri, S. P., medic, și D. Ș., profesor economist. Cu privire la aceste persoane pârâta a informat că ruda sa T.A. i-a destăinuit "că toți se manifestă dușmănos la adresa regimului din R.S. România și nu înțelege cum unor asemenea oameni li se permite să plece în străinătate". A mai informat pârâta că, "la înapolerea în țară am avut ocazia să cunosc personal pe prof. dr. V. R. în casă la ruda mea T. C. unde a avut aceleași manifestări despre care mi-a vorbit vara mea".

Conform notei depuse la fila 100 din dosar, cu ocazia unei vizite în Germania în perioada octombrie 1969-ianuarie 1970, pârâta l-a întâlnit pe B.M., angajat la postul de radio Europa Liberă, cu care a fost colegă la publicația "Sportul popular", despre care a afirmat că "a avut o atitudine dușmănoasă la adresa regimului din România".

De asemenea, din înscrisurile depuse la filele 86-88, 122-127 și 130-131 reiese că reclamanta a furnizat informații despre lucrători de la postul de radio Europa Liberă și persoane aflate în anturajul acestora. Din notele aflate la finalul acestor materiale reiese că persoanele respective se aflau în atenția organelor de Securitate, situație în care orice informație primită cu privire la acestea erau considerate ca având potențial informativ.

Având în vedere cele reținute, Curtea constată că informațiile furnizate de pârâtă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, deoarece se refereau la atitudini apreciate ca potrivnice regimului totalitar comunist și totodată au vizat dreptul la liberă exprimare și dreptul la viața privată.

Pârâta susține în apărare că nu a furnizat nicio notă informativă, astfel că nu se poate reține calitatea sa de colaborator al Securității. Această apărare nu poate fi primită, întrucât art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 nu instituie condiția obligatorie a existenței notelor informative. Prin urmare, este suficient ca din coroborarea înscrisurilor depuse la dosar să reiasă că informațiile au fost furnizate de pârât.

În speță, modul detaliat în care informațiile sunt consemnate în notele și rapoartele depuse la dosar fac improbabilă ipoteza ca datele astfel consemnate să fie concepute de lucrătorii Securității și puse în seama pârâtei, întrucât anumite detalii nu puteau fi cunoscute de alte persoane decât pârâta însăși.

Mai susține pârâta că angajamentele de colaborare au fost semnate datorită șantajului la care a fost supusă, fie datorită circumstanțelor sale personale, fie trecutului politic al tatălui său. Însă, Curtea observă că art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 prevede limitativ că o persoană care a furnizat informații nu este considerată colaborator dacă informațiile cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, sunt date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și

condamnată. Or, așa cum se observă, pârâta nu se află în vreuna din situațiile descrise mai sus.

Pentru considerentele expuse, Curtea constată că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, astfel că va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARAȘTE**

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55 - 57, Sector 3 în contradictoriu cu pârâta IACOB PAULINA, având ca obiect acțiune în constatare.

Constată calitatea pârâtei IACOB PAULINA, născută LĂZĂRESCU, la data de 20.02.1932, în București, fiica lui Petre și Emilia, domiciliată în municipiul București, str. ...., Sector 1 de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comuniare.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 martie 2011.

**PRESEDINTE  
RADU IONEL**

**GREFIER  
CIOBOTARIU CERBU MIHAI**

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I Civilă - Adm. și Fiscală  
Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul atașat în dosarul  
acestei instanțe Nr. 2349/13.06.2012  
se legalizează de noi

GREFIER ȘEF

S-a anulat chitanța fiscală de vărsământ Nr. ....  
în suma de ..... lei  
GREFIER ȘEF

Definitivă și executivă  
resp. neexecutabilă, etc.  
2973/13.06.2012 des. Jecy/crt.